

RECHTBANK BREDA

De rechter-commissaris belast met
de behandeling van strafzaken

Verhoor van getuige

RC-nr: 01/986
Parketnr: 02/003456-01

Heden, 09 oktober 2002 is voor mr D. van Kralingen belast met de behandeling van strafzaken in bovengenoemde rechtbank, bijgestaan door A. van Bavel, griffier, de navolgende persoon verschenen, teneinde getuigenis naar waarheid af te leggen in de zaak tegen de verdachte:

naam : ter Braack
voornamen : Henricus Walterus Carolus Gerhardus
geboren op : 05 april 1945 te Oss
woonplaats : Hank
adres : Buitendijk 84

RC-nr. :
naam :
voornamen :
geboren op :
woonplaats :
adres :

en die, na verklaard te hebben de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen, en geen bloed of aanverwant van verdachte te zijn, tenzij hieronder anders zal worden vermeld, op de aan hem gestelde vragen heeft verklaard zoals hieronder zal worden opgegeven.

Bij het verhoor is tegenwoordig mr Loos, OvJ

De getuige:

naam : Scholte
voornamen : Peter
geboren op : 9 april 1954
woonplaats : Utrecht
adres : Postbus 18280

Voor aanvang van het verhoor stelt de rechter-commissaris de getuige onder ede.
De getuige legt de eed af dat hij de waarheid en niets dan de waarheid zal verklaren.

De getuige verklaart:

Op 15 mei 2002 ben ik 's morgens gehoord door de RC. Na het verhoor ben ik naar huis gegaan. 's Middags, rond 14.00/14.30 uur, schoot mij plotseling te binnen dat ik aan Buitenhek had toegezegd dat ik de punten die we eerder telefonisch hadden besproken op schrift zou stellen. Dit geschrift was bedoeld als interne memo tussen collega's. Vervolgens heb ik mijn brief van 15 mei 2002 geschreven aan de RC met daarin het verzoek om nader te worden gehoord. Later die dag, rond 17.15 uur, heb ik een telefoongesprek gehad met mijn superieur Ploegsma. In dat gesprek, dat 2 a 3 minuten duurde, heb ik hem verslag gedaan van het verhoor. Ongeveer 2 weken later heb ik nog een persoonlijk onderhoud over deze zaak met hem gehad. Daarbij was ook aanwezig de heer Rooijackers, de functionaris die is belast met integriteitszaken. Ploegsma was not amused. Verder heb ik met niemand inhoudelijk over het verhoor gesproken.

Ik heb eerder genoemde punten op mijn werk met behulp van een computer opgeschreven. Die punten gingen over het aanbod van een bedrijf om ICT medewerkers te werven via een buitenlandconstructie. Naar aanleiding van de vragen die u mij heeft gesteld over de inhoud en de vorm van het geschrift zeg ik dat dit geschrift de brief van 24 februari 2000 (bijlage 13 a van het aanvangsdossier) moet zijn. Ik herken in die brief de bullits, dat zijn opsommingstekens, die ik vaak gebruik. De penantekeningen die op de brief staan, herken ik niet. Ik heb die brief uitgedraaid en opgestuurd, maar ik weet niet of ik hem heb ondertekend.

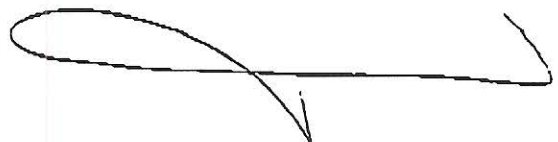
Over de punten die in genoemde brief van 24 februari 2000 zijn opgenomen kan ik verklaren dat al deze punten besproken zijn in het telefoongesprek met Buitenhek. Het gaat in die punten om speculaties, niet om feiten. Met speculaties bedoel ik eigen interpretaties van zaken die gepresenteerd zijn door een kennis. Mijn eerdere verklaring hierover, vermeld op pag. 3, 2^{de} alinea, van het pv van 15 mei 2002, is derhalve niet juist.

U houdt mij voor dat ik eerder heb verklaard op pag. 3 3^{de} alinea van genoemd pv dat tijdens het telefoongesprek met Buitenhek er geen namen zijn genoemd. Dat is niet juist. In dat gesprek is wel de naam ESP genoemd. Ik heb tijdens het vorige verhoor dit niet bewust onjuist beantwoord.

Ik heb mij op het verhoor van vandaag en op het verhoor van 15 mei jl niet voorbereid door stukken te raadplegen. Afgelopen jaar heb ik geen contact gehad met Buitenhek. Ik heb in mijn computer gekeken om na te gaan of ik de brief van 24 februari 2000 nog had maar dat is niet het geval. Kennelijk heb ik hem niet opgeslagen. Ik ben nogal chaotisch.

Op verzoek van de RC geeft de getuige op een kopie van meergenoemde brief van 24 februari 2000 per bullit aan of het hier gaat om informatie verkregen van een kennis (k) of om een eigen zelfverzonnen idee (E). De tussen haakjes gezette vragen moeten buiten beschouwing gelaten worden. (Deze kopie wordt aan het pv gehecht).

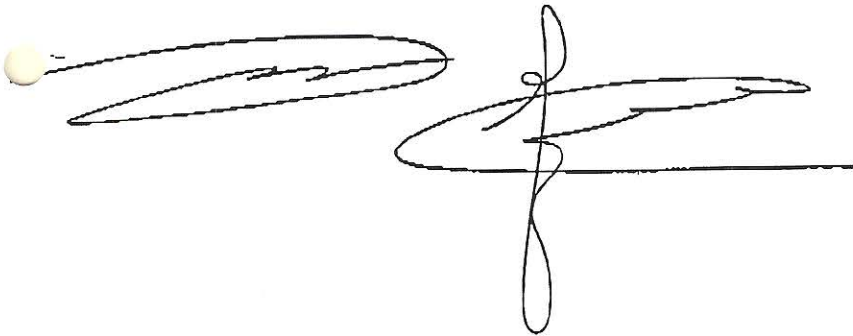
Na voorlezing, volhard en getekend



Opmerking RC:

1. De getuige heeft voor het verhoor te kennen gegeven dat hij een moeilijke tijd doormaakt omdat zijn schoonmoeder op sterven ligt.
2. Het verhoor is erg moeizaam verlopen. Het was voor de getuige moeilijk om op concrete vragen duidelijk antwoord te geven. Er waren heel veel extra vragen nodig om to the point te komen. Ook moest er vaak worden teruggekomen op eerder gestelde vragen. Verder kwam de getuige meerdere malen terug van eerdere gegeven antwoorden..

Waarvan proces-verbaal

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the end.