

1 ca Uijndale

1

## RECHTBANK VAN HET ARRONDISSEMENT BREDA

De rechter-commissaris belast met  
de behandeling van strafzaken

### Verhoor van getuige

RC-nr: 01/986  
Parketnr: 02/003456-01

Heden, 15 mei 2002 is voor mr J.P.M. Zeijen belast met de behandeling van strafzaken in bovengenoemde rechtbank, bijgestaan door A. van Bavel, griffier, de navolgende persoon verschenen, teneinde getuigenis van waarheid af te leggen in de zaak tegen de verdachte:

naam : ter Braack  
voornamen : Henricus Walterus Carolus Gerhardus  
geboren op : 05 april 1945 te Oss  
woonplaats : Hank  
adres : Buitendijk 84

RC-nr. :  
naam :  
voornamen :  
geboren op :  
woonplaats :  
adres :

en die, na verklaard te hebben de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen, en geen bloed of aanverwant van verdachte te zijn, tenzij hieronder anders zal worden vermeld, op de aan hem gestelde vragen heeft verklaard zoals hieronder zal worden opgegeven.

Bij het verhoor is tegenwoordig mr Keckhoffs vergezeld van mr Kaaij, advocaat van Ter Braack

De getuige:

naam : Scholte  
voornamen : Peter  
geboren op : 9 april 1954  
woonplaats : Utrecht  
adres : Postbus 18280

De getuige verklaart:

De brief van 22 februari 2000 (bijlage nr 13A van het aanvangsdossier) is niet van mij afkomstig. Ik heb geen idee wie deze brief opgemaakt zou hebben. Het klopt wel dat ik met de heer Buitenhek een telefonisch onderhoud heb gehad. De materie die in deze brief vermeld staat is mij deels bekend, ik zal daar verderop in mijn verklaring nog op terugkomen.

Ik vind het een kwalijke zaak dat deze brief in het dossier zit. Ik sta niet achter de inhoud van deze brief. Ik heb die brief niet geschreven. Ik heb deze brief niet eerder gezien.

Mijn functie is trendwatcher ICT bij het Centrum voor proces- en productontwikkeling te Utrecht. Ik houd mij sedert 1997 bezig met de vraag wat de digitalisering van de samenleving betekent voor de belastingdienst.

In de winter 1998/1999 hoorde ik tijdens een groepsgesprek in het sportcafé waaraan ikzelf, een kennis en nog twee of drie andere mensen deelnamen, van deze kennis dat deze had vernomen van een andere kennis dat er in de IT branche sprake was van een aantrekkelijke regeling waarbij een gedeelte van de vergoeding van het personeel via een buitenlandse bankrekening zou lopen. Met mijn kennis, met wie ik dus gesproken had, heb ik een incidenteel contact. Deze man heeft de naam ESP genoemd. Hij had geen relatie met ESP/ACON. Ik heb niet aan die kennis gevraagd wat zijn beweegredenen waren om dit aan mij te vertellen. De bron van deze kennis ken ik niet.

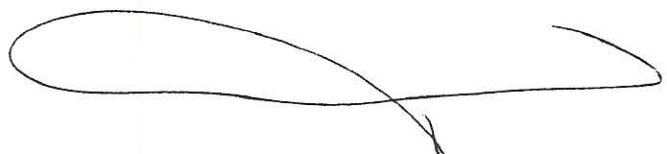
Omdat die mededeling van die kennis een begin van een trend zou kunnen zijn heb ik contact opgenomen met de eenheid van de belastingdienst waaronder ESP valt. Ik heb dat gedaan om dit bij de belastingdienst te verifiëren.

Ik weet vrijwel zeker dat het gesprek in het sportcafé plaatsvond in het winterseizoen 1998/1999 omdat ik als referentiepunt heb een werkwijziging. Naar mijn beste herinnering heeft dat gesprek niet in november 1999 plaatsgevonden.

In de loop van het jaar 2000, het zal medio 2000 zijn geweest, heeft de FIOD contact met mij opgenomen met de vraag of mijn kennis contact met de FIOD wilde opnemen. Daarop heb ik mijn kennis opgebeld en hem deze vraag voorgelegd. Hij antwoordde dat hij er niet bij betrokken wilde worden. De FIOD nam daar genoegen mee toen ik dat bij hen terugkoppelde. De FIOD heeft dus nooit tegen mij gezegd dat zij de naam van die kennis wilden hebben.

Met een zekere gewetenswroeging zal ik u de naam van die kennis geven. Het gaat om de heer Richard van Bragt. De naam van de kennis van de heer Van Bragt ken ik niet. Ik weet ook niet welke relatie tussen hen bestaat.

Zoals ik al eerder heb verklaard heb ik eind 1998, begin 1999 het precieze tijdstip weet ik niet zeker, met de klantmanager van de eenheid waar ESP onder valt, gesproken. De naam van deze klantmanager ken ik niet. Ik had niet het vermoeden dat er iets onoirbaars aan de hand was, ik wilde slechts het signaal dat het begin zou kunnen zijn van een generieke trend controleren bij de eenheid. Normaal rapporteer ik generieke trends aan de directieraad van de belastingdienst in Den Haag. Over individuele gevallen wordt niet aan de directieraad





gerapporteerd. Ik vond dat het hier kon gaan om een generieke trend van virtualisering en daarom wilde ik dat signaal bij de eenheid verifiëren. De klantmanager ging daar verder niet op in. Hij had het dossier inmiddels overgedragen aan een ander.

Tussen dit gesprek en het gesprek (zie hierna) dat ik met de heer Buitenhek heb gevoerd heb ik over deze zaak niets meer gehoord.

Het was naar mijn beste weten in de eerste helft van het jaar 2000 dat ik een telefoontje kreeg van de heer Arthur Buitenhek. Hij introduceerde zich als fraudecoördinator. Hij vroeg mij naar deze casus. Ik heb hem in grote lijnen mijn verhaal verteld met als belangrijkste elementen de betaling van vergoedingen via een buitenlandse bankrekening in de IT branche. Ik vond dat Buitenhek gejaagd was. Ik hoorde ook dat hij een andere functie zou krijgen.

Over de punten die in het schriftelijk stuk van 24 februari 2000 zijn opgesomd kan ik verklaren dat ik slechts met Buitenhek heb gesproken over de kennis die werkzaam was in de IT branche, de vergoeding van een gedeelte lopend via Gibraltar en de financiële afwikkeling. De andere punten die in de brief staan heb ik of niet gezegd of ik kan me niet herinneren dat ik ze zo heb gezegd.

Op deze brief staat een mobiel telefoonnummer. Dat was destijds mijn nummer. Ik kan me niet herinneren dat ik dit nog aan Buitenhek heb doorgegeven. Het is wel zo dat de FIOD mij op dit nummer heeft gebeld.

Het briefhoofd ziet er qua lay-out en opmaak uit als het briefhoofd dat door het Centrum voor Proces- en productontwikkeling wordt gebruikt. Ik merk op dat het hier om een kopie gaat.

Tijdens het telefoongesprek met de heer Buitenhek heb ik de naam van mijn kennis niet genoemd, noch andere namen. Met de heer Buitenhek ging het, naar mijn beste weten, om een eenmalig telefonisch contact.

Medio 2001 heeft de FIOD in Roosendaal mij telefonisch benaderd met het verzoek of ik nadere expliciteringen kon doen over deze casus. Mijn antwoord was dat ik alles wat ik tot dan toe wist had verteld. Vanaf dat moment tot de oproep om hier als getuige te verschijnen heb ik niets meer over deze zaak gehoord.

De namen Tuncer, Van der Bilt en Voormanns zeggen mij niets.

Ik wil u vragen of ik een kopie kan krijgen van het schriftelijk stuk van 24 februari 2000.

Ik hoor dat het standpunt van de raadslieden is dat dit stuk niet aan mij verstrekt zou moeten worden. Ik hoor ook dat de raadslieden aan u vragen om mij geheimhoudingsplicht met betrekking tot dit verhoor op te leggen.

Ik hoor u zeggen dat u na dit verhoor hierover een beslissing zult nemen.

VOORGELEZEN, VOLHARD  
EN GETEKEND

Waarvan proces-verbaal!